

Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech
Republic
Údolní 33
602 00 Brno
IČO 15547779

Vážený pan
Patrik Mlynář
náměstek ministra
Ministerstvo zemědělství ČR
Těšnov 17
117 05 Praha 1

V Praze dne 4. srpna 2018

Věc: Zásadní body připomínek k novele vyhlášky o oblastních plánech rozvoje lesů a vymezení hospodářských souborů. Návrh obsahu dalších jednání platformy.

Vážený pane náměstku,

dle domluvy na jednání platformy k řešení krize našich lesů Vám zasílám za Hnutí DUHA:

I. Zásadní připomínky k návrhu vyhlášky o oblastních plánech rozvoje lesů a vymezení hospodářských souborů, které se na schůzce platformy nediskutovaly nebo nevyřešily a které žádáme do vyhlášky zapracovat

- 1) Příloha č. 2 – nedošlo ke zvýšení minimálního podílu MZD, což je jediný jistý nástroj, který zaručuje navýšení listnáčů a jedle při obnově lesů. Žádáme převzít do vyhlášky návrh přílohy 2, který předložilo MŽP.

S ohledem na diskusi, která v platformě proběhla (větší volnost vlastníkům a lesnímu personálu) je možné diskutovat o tom, že zvýšení minimálního podílu MZD bude o něco menší, než navrhuje MŽP – např. u CHS 43 z 25% na 40%, ale za podmínky, že se tabulka doplní o nový sloupec, kde bude uveden doporučený podíl MZD a tam budou uvedena procenta z pozměňovacího návrhu MŽP (u CHS 43 60%). Tím bude jasně řečeno, že vyhláška doporučuje situaci adekvátně řešit, ale povinný požadavek na vlastníka bude o něco nižší. Zvýšení minimálního podílu MZD je nicméně pro rychlejší adaptaci lesů na změny klimatu nezbytné, ponechání dosavadních nízkých procent při současné smrkové kalamitě není ani veřejně obhajitelné.

- 2) Příloha č. 2 – vypustit introdukované dřeviny ze seznamu MZD. Uvedení introdukovaných dřevin mezi MZD by bylo jednoznačně na úkor listnáčů a jedle. Teoreticky by to umožnilo situace, kdy vlastník zalesní např. na CHS 43 75% smrku a 25% douglasky (dostane-li k tomu souhlas od OOP), nebo 75% smrku, 20% douglasky a jen 5% buku. Introdukované dřeviny jsou používány s cílem částečně nahradit smrk, který je potřeba omezit jako hlavní dřevinu a není férové je uvádět mezi MZD (a navíc na ně dávat dotace).

- 3) Příloha č. 2 – pro vytvoření prostoru pro co nejvyšší pestrost lesů je potřebné ještě více rozšířit seznam MZD a to tak, jak navrhuje MŽP – v poznámce pod tabulkou přílohy č. 2 uvést, že „za meliorační a zpevňující dřeviny se krom vyjmenovaných dřevin považují i další geograficky původní a stanovištně přirozené druhy stromů a keřů“.
- 4) Příloha č. 2 – vyřadit smrk ze základních cílových dřevin v 3 a 4 LVS. U CHS v 5 LVS uvést v poznámce, že jeho používání je zde rizikové. To neznemožňuje použít smrk na specifických stanovištích, kde se přirozeně vyskytuje, protože tam by byl považován za MZD viz bod 3). Alternativou je ponechání smrku v DZC dle stávajícího návrhu MZe, ale označit jej u CHS v 3, 4 a 5 LVS indexem a odkazem na poznámku, ve které bude uvedeno, že použití smrku ztepilého jako základní cílové dřeviny se v 3. a 4. LVS přípouští pouze na specifických stanovištích, jako jsou inverzní polohy, podmáčené a rašelinné půdy apod., zejména tam, kde se smrk přirozeně zmlazuje, v 5 LVS je jeho použití rizikové a s ohledem na očekávanou změnu klimatu může být pěstování smrku rizikové i v 6. LVS.
- 5) Příloha č. 2 - dle připomínky MŽP do poznámky k DZP doplnit větu „Za dřeviny základní přípravné jsou dále považovány všechny geograficky původní druhy dřevin, které se na kalamitní holině přirozeně zmladily a nejsou uvedeny mezi dřevinami základními cílovými ani mezi MZD“. Smrk nezařazovat do vyjmenovaných DZP (což znamená akceptovat jej jako přípravnou dřevinu jen v případě jeho přirozeného zmlazení).
- 6) Příloha č. 2 – umožnit používání přípravných dřevin na všech holinách z nahodilé těžby bez ohledu na jejich velikost.
- 7) Příloha č. 2 – vypustit geograficky nepůvodní druhy ořešák černý a hybridní topoly z DZC.
- 8) Příloha č. 2 – doplnit doporučující poznámku o míšení dřevin dle návrhu MŽP: „MÍŠENÍ DŘEVIN. V zájmu zvyšování ekologické stability a odolnosti lesních porostů jsou preferovány porosty sestávající z většího počtu druhů dřevin před porosty převážně jedno- či dvoudruhovými. Smíšenost porostů je dána ekologickým potenciálem příslušného stanoviště a rámcově ji lze odvodit z minimálního podílu MZD a jejich výčtu. Smíšení je preferováno i v případě dalších dřevin, které nejsou uvedeny v seznamu MZD“. Jako minimální požadavek by mělo být doporučeno pravidlo 3x20 diskutované v expertní skupině ke KA 6 NLP II.
- 9) Příloha č. 3 - prodloužit obmýtí u porostů přípravných dřevin nejméně do 60 let
- 10) Příloha č. 3 – dle připomínky MŽP prodloužit obmýtí na vodou ovlivněných stanovištích, dále na citlivějších stanovištích, kde je potřeba pracovat s jedlí, zejména podmáčených a oglejených stanovištích nižších a středních poloh. Pro všechny hospodářské soubory, do nichž jsou zařazeny soubory lesních typů, případně lesní typy (např. prameniště), které jsou ovlivněné vodou, vylíčit vedle porostních typů i stanovištní typ a upravit hospodářská doporučení s akcentem na společenské funkce související s infiltrací a retencí vody.

K případnému vyjasnění možností řešení navrhuje osobní jednání.

II. Návrh obsahu dalších jednání platformy

Na dalších jednáních platformy navrhujeme diskutovat o opatřeních ke zlepšení stavu našich lesů, které jsme předali vládě dne 13. 6. 2018. Zasíláme je v příloze. Přednostně navrhujeme zabývat se komplexem legislativních změn (zákona o lesích a navazujících vyhlášek, zákona o myslivosti a navazujících vyhlášek, nového zákona o s. p. Lesy ČR). Na druhém místě pak politikou MZe v řízení Lesů ČR (tzv. Dřevěná kniha).

S pozdravem

za Hnutí DUHA



Jaromír Bláha